

M. Yves Ducourneau
xx xx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx
xx xx xx xx xx
xxxxxxxxxxxxxx@xxxxxxxxxxx.xx

à

Monsieur Jean-Marc Four
Radio France

Arcueil, le samedi 7 juin 2008

Monsieur Jean-Marc Four,

permettez-moi de réagir aux 20 dernières minutes de l'émission « **Et pourtant elle tourne** » d'hier (vendredi 6 juin 2008) sur France Inter, consacrées à l'exposition du Mémorial de Caen sur le 11 septembre 2001 et aux « rumeurs » de l'internet. Si internet est bien le royaume des rumeurs, les médias traditionnels sont, eux, celui des oublis fâcheux et en voici deux exemples (et vous constaterez combien ces informations sont faciles à vérifier).

Tout le monde, absolument tout le monde sur internet connaît l'histoire de la **tour n°7** du World Trade Center. Cette tour, située à 110 mètres des Tours Jumelles, s'est effondrée à 17h20 le 11 septembre 2001 d'une façon en tout point semblable à une démolition contrôlée par implosion (démolition d'un immeuble de façon verticale). Je vous renvoie, pour vous en faire votre propre idée, aux nombreux films et photos de la tour 7 avant, pendant et après son effondrement, images très explicites. L'effondrement a été filmé par plusieurs caméras. Je vous renvoie aussi aux photos des autres effondrements de la zone et de façon générale aux photos de tous les effondrements de tours et d'immeubles ayant des causes *aléatoires*, qui vous montreront que ceux-ci n'ont rien de commun avec l'effondrement "propre" et régulier de la tour 7 (toutes ces images sont dans le domaine public et sont faciles à trouver).

La démolition contrôlée par implosion est l'opération la plus difficile à réaliser et seules une poignée d'entreprises dans le monde en sont capables. Mais que la démolition contrôlée soit par implosion ou ordinaire, elle ne se prépare pas en quelques heures !

Les deux organismes scientifiques gouvernementaux chargés successivement de l'enquête, la FEMA et le NIST, n'ont pas étudié l'hypothèse de la démolition contrôlée mais se sont montrés incapables jusqu'ici de fournir une autre explication. Le NIST, entre les mains duquel se trouve la "patate chaude" aujourd'hui, reporte son rapport tous les ans...

Mais de l'effondrement si particulier de la tour 7, pas un mot dans les médias français.

Deuxième exemple.

400 familles de victimes des attentats du 11 septembre ont attaqué en justice Bush, Cheney, Mueller (directeur du FBI) et d'autres personnalités de l'administration Bush pour complicité dans les attentats du 11 septembre. **Stanley Hilton**, l'avocat choisi par les familles de victimes, a subi des pressions épouvantables : ses locaux ont été cambriolés ; ses employés ont été intimidés, etc. mais des agents du FBI sont prêts à témoigner sous serment et on sait qu'il sont nombreux à dénoncer de graves dysfonctionnements internes depuis le 11 septembre : Sibel Edmonds, Coleen Rowley, Robert Wright, Antony Shaffer, John O'Neill, etc. Les familles de victimes soupçonnent que l'administration Bush a pris toutes les mesures vis-à-vis des services de renseignement pour que les attentats *aient lieu*.

Stanley Hilton n'est pas un "chien fou", bien au contraire : c'est un républicain ayant pignon sur rue qui, lors de ses études, a fréquenté Bush et Kerry. Les plaignants demandent 7 milliards de

dollars de dommages et intérêts. Le dossier a été jugé irrecevable car on ne peut pas poursuivre un président des États-Unis en exercice, mais les familles, qui se battent depuis six ans, recommenceront quand une occasion se représentera. Bien noter le rebondissement incroyable que constituerait ce procès : Bush, grand pourfendeur de terroristes devant l'Éternel, met la planète à feu et à sang au nom de la guerre contre le terrorisme. Et voilà qu'il est lui-même accusé, par des victimes, d'être complice d'attentats commis contre sa propre population ! La situation est d'une cinglante ironie.

Et à nouveau, pas un mot de cette affaire dans les médias français...

Je vous invite à entrer les mots « Stanley Hilton » dans le moteur de recherche des archives en ligne des journaux français pour constater par vous-même le nombre d'articles évoquant cette affaire : zéro.

Comment expliquer que les médias français passent à côté d'informations aussi considérables ?

Voilà ce que j'aimerais comprendre. Alors, parlons des « rumeurs » d'internet si vous voulez – je n'ai aucun problème avec ça – mais parlons *aussi* des ratés médiatiques. Il y a aujourd'hui mille faits importants concernant le 11 septembre (amplement vérifiés et recoupés par des milliers de professionnels parfaitement sérieux) qui ne sont jamais mentionnés dans les médias.

Je vous prie d'agréer, Monsieur Four, l'expression de mes sentiments distingués.

Yves Ducourneau
(informaticien, membre de ReOpen911)

PS : J'ai consacré des centaines d'heures à étudier le 11 septembre.