

Arcueil, le dimanche 1<sup>er</sup> mars 2009

Monsieur Laurent Joffrin,

les échos qui me sont parvenus de votre livre « **Média-paranoïa** » me font craindre que vous ne vous mépreniez sur ce qui est en train de se passer autour du **11 septembre 2001**. Rappelons d'abord – ce qui n'est jamais inutile – que ces attentats étaient “sur le papier” impossibles à réaliser, notamment parce que la sécurité aérienne aurait dû stopper les avions. Les familles de victimes – et la société – sont donc en droit de s'interroger et de rechercher les défaillances qui rendirent possibles ces attentats. Précisons à ce sujet que l'image de pirates astucieux exploitant habilement les failles du dispositif est contredite par les faits, car les pirates se comportèrent au contraire comme de parfaits idiots, tardant exagérément à prendre le contrôle des avions et prenant ce contrôle alors qu'ils étaient éloignés de leur cible, ce qui – toujours en théorie – condamnait leur plan à l'échec. Les attentats ne furent possibles que grâce à une quadruple défaillance de la sécurité aérienne, une par avion. Pour faire une analogie, c'est comme si des bandits dévalisaient une banque alors qu'un commissariat de police se trouvait à 10 minutes à pied, *s'endormaient* dans la banque une fois les sacs pleins et ressortaient librement par la porte principale près de deux heures plus tard, la police n'étant pas encore arrivée malgré que les employés de la banque aient actionné quatre fois l'alarme ! (1 heure et 50 minutes pour être précis, et pour garder les chiffres du 11 septembre) On serait alors curieux d'entendre les explications des policiers... D'autant plus si ces mêmes policiers arrivent en 10 minutes tout le reste de l'année !

Bref, tout cela pour dire qu'une commission d'enquête fut montée, tandis que parallèlement une enquête technique, confiée au NIST, fut chargée d'expliquer l'effondrement des trois tours du World Trade Center (tours n° 1, 2 et 7). Or, c'est ici que deux étages successifs de gardes-fou de la société vont défaillir successivement...

Premièrement, la Commission et le NIST menèrent une enquête malhonnête, comme en atteste l'importante quantité d'informations qu'ils ont dissimulée : les enquêteurs ne cherchèrent visiblement pas à découvrir la vérité mais plutôt à conforter les géniales “intuitions” de leur gouvernement !

Deuxièmement, les médias, qui sont le principal dispositif de surveillance de la société en général, dans tous les domaines, ne remplirent pas leur rôle, n'examinant pas les rapports du NIST et de la Commission et n'en dénonçant pas la malhonnêteté.

De simples considérations auraient pourtant dû les inciter à le faire :

1. La question : « À qui profite le crime ? »
2. L'histoire du terrorisme d'État (Italie, Allemagne, Grande-Bretagne, etc.).
3. L'histoire des prétextes de guerre fabriqués (cuirassé *Maine*, Golfe du Tonkin, etc.).
4. L'histoire particulière existant entre les États-Unis et Oussama Ben Laden.

Or, qui a examiné à la loupe les rapports officiels ?

Qui en a dénoncé les dissimulations ?

Qui y a relevé des contradictions avec les déclarations antérieures ?

Qui en a pointé les extravagances, comme le vol 11 “fantôme” (si, si), les F16 volant à 320 km/h et les contrôleurs aériens restant 30 minutes sans réagir après la fermeture de l'espace aérien (vol 93) ? (si votre maison brûle, restez-vous 30 minutes à vous interroger sur la nécessité d'appeler les pompiers ?)

Qui a révélé l'absence de preuve matérielle de la présence des pirates présumés à bord des avions ?

Et dans la partie technique :

Qui a révélé que le NIST est intervenu manuellement dans sa simulation informatique pour faire tomber les Tours Jumelles ?

Qui a pointé le fait que la théorie du NIST s'arrête au moment où l'effondrement des Tours Jumelles commence ? (alors que c'est bien une théorie *complète* qui lui était demandée...)

Qui a pointé le fait que la simulation des incendies dans la tour n° 7, d'exagération en exagération, a fini par mettre des incendies là où les photos n'en montrent pas ?

Qui a montré la ressemblance de l'effondrement de la tour n° 7 avec une démolition contrôlée ?

Pas les médias... Mais bien le Mouvement pour la vérité. Les deux étages d'expertise professionnelle ayant échoué, la société civile se retrouve être l'ultime filet de sécurité.

Nos contradicteurs disent parfois que nous sommes tombés dans une « croyance », mais il s'agit en réalité de *confiance*, et comment l'accorder à des gens qui ne travaillent pas ? Faire confiance aux médias sur le 11 septembre, c'est comme interroger un spécialiste du Moyen Âge sur la Première Guerre Mondiale : ce n'est pas son domaine ! Donc, premièrement je fais confiance aux gens qui ont travaillé. Deuxièmement, je fais confiance aux gens qui font preuve de logique dans leurs arguments. Je ne suis ni ingénieur en structure, ni contrôleur aérien, ni historien, ni expert mais je peux en revanche évaluer le caractère logique ou non des arguments des deux parties, version officielle et contestation. Or, la moitié des arguments de nos contradicteurs est réfutable par la logique seule (je fais partie des rédacteurs de la réponse au dossier « Désintox » de **Rue89**...), et l'autre moitié s'oppose à des faits simples. Or, nos contradicteurs ne peuvent pas nous demander que nous fassions le pari que la thèse officielle est juste mais mal défendue, et que sa contestation est illégitime bien que servie *apparemment* logiquement et en se basant sur des sources *apparemment* solides par des esprits particulièrement intelligents (et retors) ! Compte tenu du contexte géopolitique (« À qui profite le crime »...) et des rudiments d'histoire du terrorisme et des prétextes de guerre que je possède maintenant, ce pari me paraît audacieux... Chacun aura noté qu'après le 11 septembre, les États-Unis ont démarré 2 guerres du pétrole, soit environ une dizaine d'années avant le Pic Pétrolier (point culminant de la production mondiale de pétrole), sous l'impulsion d'un vice-président (Dick Cheney) issu du monde du pétrole...

Si nos contradicteurs avaient raison lorsqu'ils nous taxent d'antisémitisme, de social-fascisme de gauche (Adler...), d'être partisans de l'Islam radical ou autre joyeuseté, alors l'association ReOpen911 aurait été créée dès septembre 2001 par des gens trépignant d'impatience et émanerait d'une association – respectivement – d'extrême-droite, d'extrême-gauche ou pro-islamiste... Or, c'est tout l'inverse ! ReOpen911 a été créée *tardivement*, par des gens ordinaires, souvent modérés politiquement ou non-politisés, sans passé militant et qui ne s'intéressaient pas aux “théories du complot” jusque là. Non seulement personne ne nous soutient mais j'ai été à maintes reprises étonné de l'ignorance que même les milieux *a priori* pré-destinés, pro-arabes par exemple, ont du 11 septembre !

Les 16 et 17 mars aura lieu à Paris la projection du film documentaire « **Zéro** », dont l'auteur est l'eurodéputé italien **Giulietto Chiesa**, résultat d'un sérieux travail d'enquête. Aurons-nous la chance d'y voir des journalistes de *Libération* ? Peut-être l'occasion de réviser quelques préjugés...

Je vous prie d'agréer, Monsieur Laurent Joffrin, l'expression de mes sentiments distingués.