Récit d'une surprise étourdissante

Des experts ont examiné les photographies et les images télévisuelles des attentats du 11 septembre 2001, ont lu le rapport d'enquête et estiment que le scénario officiel ne concorde pas avec les faits. Ils demandent une nouvelle enquête. Certains vont plus loin et accusent le gouvernement Bush d'être complice et de couvrir les auteurs des attentats, qui seraient les militaires et les services secrets américains. Selon ces experts, les tours jumelles ne seraient pas tombées sans la présence d'explosifs, un missile aurait frappé le Pentagone et non le vol 77, et le vol 93 aurait été abattu par la chasse au mépris de tous les règlements. Appelons cela la "théorie du complot".
Par deux fois, des échos de la théorie du complot me sont parvenus et je les ai ignorés. Je me disais : pourquoi perdre mon temps à ces bêtises ? C'est donc par hasard et à mon insu que je suis arrivé dans le "chaudron", il y a six semaines. La surprise a été de taille car il ne s'agit pas, loin de là, d'une petite rumeur isolée : ce sont des dizaines de sites internet, des dizaines d'heures de film, des centaines d'articles et des traductions dans de nombreuses langues qui alimentent la rumeur ! Cinquante universitaires américains ont monté une association ; un mécène américain finance des conférences ; des initiatives populaires se montent (affiches, tracts, etc.) ; les livres sur le sujet sont des best-seller… Le moins que l'on puisse dire est que le silence médiatique, à peu près total sur le sujet, ne laissait pas présager un tel bouillonnement !

S'agit-il de la plus folle rumeur internet ayant jamais existé ? Après avoir vu le film *Loose change*, mon point d'entrée accidentel dans l'univers complotiste, ma première pensée a été : tout cela peut-il être vrai ? Aujourd'hui, truquer les images est un jeu d'enfant. Il pouvait s'agir d'un canular, d'une manœuvre politique, d'une tentative de prouver l'incapacité d'internet à vérifier son information, etc. Il fallait donc douter de tout, de tout le monde, de chaque information. J'ai entamé une recherche. Pendant trois semaines j'ai écouté les deux parties, les "complotistes" et leurs contradicteurs. Je me suis offert (soyons fous !) un abonnement aux archives en ligne du *Monde*, du *Nouvel Observateur* et de *L'Express*. Mon intention était de recouper l'information. **J'y suis parvenu sur un point majeur** et sur plusieurs points secondaires. *Un* point, c'est peu mais c'est déjà pas mal ! Mais ma conviction est que, pour qui parle anglais, il est facile de recouper une bonne partie des informations puisque les contestataires les tirent de sources officielles. (Et ce travail de recoupement, d'autres l'ont fait.)

Oublions le point majeur recoupé et reposons-nous la question : et si tout cela était faux ? Je me suis alors souvenu que le gouvernement Bush :
- **a menti en affirmant que l'Irak possédait des armes de destruction massive.**
- **a menti en affirmant que Saddam Hussein était lié au 11 septembre.**
- a menti en affirmant qu'aucun avertissement n'avait évoqué la possibilité d'une telle attaque [1].
- a tenté de mettre à la tête de la Commission d'enquête un homme partial, finalement remplacé par un autre devant les protestations [2].
- a tenté d'empêcher l'enquête du Congrès [3].
- puis, a gêné l'enquête du Congrès [4].
- a censuré 20% du rapport du Congrès [4].
- a tenté de décourager les médias sur les enquêtes secondaires [5], lesquels médias ne se sont même pas emparés de l'enquête principale [6].
- a négligé de nombreux signaux avant-coureurs [4].

Et par ailleurs, que :
- le scénario officiel est incomplet et entouré de secret [7].
- une vague sans précédent d'agents du FBI dénoncent de graves dysfonctionnements internes, la figure de proue de ce mouvement étant Sibel Edmonds [8].

Et l'on accorderait une confiance aveugle à l'administration Bush ! Est-il fou de penser que ce gouvernement ait fait en sorte que l'enquête ignore des détails qui l'auraient menée dans une autre direction ? (en plaçant un "ami" à sa tête, en la sous-finançant…) **À tout le moins, le risque de mensonge est le même des deux côtés.** Mais, me répondra-t-on, peut-être que Bush ne tente de cacher que l'incompétence de ses services de renseignement. Pas seulement : souvenons-nous que le 11 septembre, durant 50 minutes l'armée de l'air a été incapable d'intervenir. Autre incompétence lourde de conséquences.

Mais je ne suis pas au bout de mes surprises. Par moments, les articles de presse et la thèse officielle défient le bon sens :
- Un Boeing 757 s'engouffre dans le Pentagone par une porte de service, presque sans abîmer le chambranle, et s'y désintègre [9] entièrement, y compris ses deux moteurs de six tonnes chaque, en alliage d'acier et de titane.
- Un simple feu de ville (environ 300°) fait céder les monumentales poutres d'acier des tours

jumelles [10], capables de résister deux heures à 600°. La faute… à une mauvaise protection incendie [11].

– Le 11 septembre dans l'après-midi, une tour moderne de 47 étages, la WTC 7, s'effondre en 6,5 secondes (vitesse de la chute libre) à la suite d'un incendie mineur et sans avoir été frappée par un avion (une des impasses de l'enquête).

Je suis informaticien et ne possède aucune expertise dans les domaines concernés : aéronautique, résistance des matériaux, incendies, etc. Mais enfin, cette fois, cela demande explication !

J'ai lu attentivement et avec beaucoup de suspicion la littérature complotiste. Mais, à mes yeux de néophyte, celle-ci s'est révélée **précise, brillante, éloquente**, d'un haut niveau scientifique et technique. Pour démonter le scénario officiel, les complotistes font preuve d'une remarquable homogénéité. Ils ont rassemblé une telle collection d'indices concordants que le scénario officiel, s'il était vrai, serait la plus incroyable coïncidence de l'histoire ! Si tant est que l'on dispose un jour d'un scénario complet. Enfin, à une exception mineure près, je n'ai vu personne contredire une information factuelle donnée par les complotistes.

Ceci posé, la thèse alternative n'en devient pas automatiquement juste. Peut-être y a-t-il eu en effet incompétence des services secrets et de l'armée américains, et incapacité des journalistes à vulgariser des débats techniques difficiles. Retour au point de départ : qui croire ? Les raisons qui m'ont fait "basculer" sont ténues :

– un ensemble de faits favorables à la thèse alternative,
– un ensemble de faits défavorables à la thèse officielle,
– l'improbabilité d'une si longue chaîne d'incompétence,
– le manque de confiance dans un gouvernement qui a menti,
– le fait que le crime profite outrageusement à un petit cercle de gens proches du pouvoir (mobile du crime),
– et enfin, la preuve recoupée évoquée au début.

Cette preuve, quelle est-elle ? Elle a une histoire. Souvenons-nous de l'énorme flamme jaune, de 100 mètres de long, de la tour sud. En 2006 (!), pour faire taire la rumeur d'absence d'avion au Pentagone, les autorités ont diffusé une courte séquence vidéo montrant le crash. Cette vidéo, très répandue, est présente sur le site de CNN [12] et *Le Monde* la décrit [13]. Mais ce n'est pas l'avion que l'on nous montre qu'il faut regarder, avion trop petit d'ailleurs et que l'on distingue mal, mais *la flamme du crash*. Une flamme rouge, de quelques dizaines de mètres, s'élevant rapidement et ne laissant en-dessous d'elle que de la fumée. Mais, ***où est la grosse flamme ???*** Dans le bâtiment, invisible de l'extérieur ? Impossible. Et que serait alors la petite ? Explication : la flamme de la tour est une *combustion* (celle du kérozène), et la seconde une *explosion* (celle d'un missile). Il n'y avait pas de kérozène au Pentagone. Donc, pas d'avion...

Parce que ces fous criminels veulent la guerre des civilisations, celle de l'Occident contre l'Islam, je fais aujourd'hui circuler l'information le plus largement possible.

Yves Ducourneau, le 29 novembre 2006

Comment s'informer, agir ? L'information fiable n'existe aujourd'hui que sur internet. Un bon point d'entrée est le site http://reopen911.online.fr/ , le plus actif à ma connaissance. On y trouve les principaux films, sous-titrés en français : *« Loose change »* et *« 911 Revisited »*. Les mots clés pour une recherche sont : Pierre-Henri Bunel, David Ray Griffin, Steven E. Jones, Thierry Meyssan, Jean-Pierre Petit et Sacha Sher.

[1] Le Nouvel Observateur, 7 avril 2004, « 11 septembre 2001 : le FBI savait ».
[2] Le Monde, 18 décembre 2002, « Kean préside la commission d'enquête du 11 septembre ».
[3] Le Monde, 24 septembre 2002, « Le Congrès veut savoir si les attentats du 11 septembre auraient (…) ».
[4] Le Monde, 26 juillet 2003, « Les services de renseignement américains sous le feu de la critique ».
[5] Le Nouvel Observateur, 24 juin 2006, « La CIA espionne la finance internationale ».
[6] Le Monde, 28 octobre 2004, « La bataille pour la démocratie / 3 – Alertes et contre-pouvoirs ».
[7] Le Monde, 21 mars 2002, « Un avion a bel et bien frappé le Pentagone », et
Le Monde, 26 juillet 2002, « L'imposture démontée ».
[8] Télécinéobs, 16 septembre 2006, « Un agent trop bavard », et
Le Monde, 28 octobre 2004, « La bataille pour la démocratie / 3 – Alertes et contre-pouvoirs ».
[9] Le Monde, 21 mars 2002, « Le Net et la rumeur ».
[10] France 5, 2002, « World Trade Center, autopsie d'un effondrement ».
[11] Le Moniteur, http://www.lemoniteur-expert.com/depeches/depeche.asp?id=DEE89BF76&acces=6&numPage=2
[12] CNN, http://archives.cnn.com/2002/US/03/07/gen.pentagon.pictures/ , « Images show September 11 Pentagon crash ».
[13] Le Monde, 18 mai 2006, « 11 septembre : deux vidéos de l'attaque du Pentagone ».

Yves Ducourneau – xxxxxxxxxxxxx – xxxxxxxxxxx – xxxxxxxxxxxxxx@xxxxxxxxxx